2015D47500

Lijst van vragen

De vaste commissie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de Minister voor Wonen en Rijksdienst over de **Wijziging van de begrotingsstaten van Wonen en Rijksdienst (XVIII) voor het jaar 2015 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)** (Kamerstuk **34 350 XVIII**).

Voorzitter van de commissie,
Geurts

Griffier van de commissie,
Van der Leeden

Nr.	Vraag
1	Hoeveel is er totaal aan verhuurderheffing ontvangen in 2015?
2	Waar is de extra opbrengst van de ontvangen verhuurderheffing aan besteed?
3	Kunt u aangeven wat de uitvoeringskosten zijn van de overdracht van de taak voor sanering- en projectsteun van het Centraal Fonds Volkshuisvesting (CFV) naar u, nu u aangeeft dat «deze mutatie (ad 294.495.000 euro) de initiële storting in de begrotingsreserve en de uitvoeringskosten betreft»?
4	Waarom stond de saneringsbijdrage van 52 miljoen euro aan woningcorporatie WSG niet op de ontwerpbegroting 2015, gezien het feit dat deze bijdrage (eind 2015 uit te keren) een onderdeel van het herzien saneringsbesluit van 24 juli 2013 van het CFV, besluit nummer 81, is?
5	Verwacht u in (nabije) toekomst saneringsbijdragen voor andere woningcorporaties?
6	Denkt u dat het verplicht passend toewijzen gaat leiden tot lagere huurtoeslaguitgaven, mede gezien het feit dat u voor 2015 een overschrijding van 110 miljoen euro verwacht (terwijl dit bedrag nog significant kan wijzigen)?
7	Waarom blijft het aantal huurtoeslagaanvragers toenemen?
8	Zijn de overschrijdingen van de afgelopen jaren geen structurele trend geworden?
9	Wat betekent een structurele overschrijding voor de houdbaarheid van de huurtoeslag in de huidige vorm?
10	Wanneer komen de resultaten van het interdepartementaal beleidsonderzoek (IBO) dat ook de huurtoeslag onderzoekt?
11	Kunt u een overzicht geven van alle saneringsbijdragen die zijn gegeven in 2015?
12	Wat is de precieze overschrijding van de huurtoeslag in 2015 geweest? Of kunt u de laatste verwachting geven?
13	Wordt de stijging in de huurtoeslag enkel veroorzaakt door een hoger aantal aanvragen, of ook door een hoger dan verwacht bedrag per aanvraag?
14	Welke maatregelen overweegt u in de begroting 2017 naar aanleiding van deze overschrijding? Wat zijn de gevolgen hiervan voor de betaalbaarheid van huren?
15	Hoe groot schat u het risico dat er een verdere overschrijding van de begroting van de huurtoeslag plaatsvindt, ook op basis van uw ervaringen uit eerdere jaren?
16	Bij de ruim 16 miljoen euro die is uitgegeven bovenop het oorspronkelijk begrote bedrag aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor de invoering van het energielabel wordt aangegeven dat deze mutatie «enerzijds een budgetneutrale herschikking binnen het beleidsprogramma energiebesparing en anderzijds een opdracht aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) voor het grotendeels uitvoeren van de werkzaamheden (ontwikkeling en uitrol) voor de invoering van het energielabel betreft». Kunt u aangeven uit welk deel de herschikking bestaat en welk deel de opdracht voor invoering van het energielabel?
17	Zijn er al effecten zichtbaar van een aantrekkende vastgoedmarkt? Hoe beïnvloedt dit de begroting?
18	Volgens de memorie van toelichting zorgt het dekkingsvoorstel van 26,9 miljoen extra gelden voor Logius voor hogere bijdragen van het moederdepartement en overige departementen, en voor lagere bijdragen van derden. Is dit een automatisme? Hoe zit die systematiek in elkaar?

Nr.	Vraag
19	De lasten voor inhuur van personeel stijgen fors, maar het eigen personeel niet. Hoe staat het met het meeverhuizen van eigen personeel van het departement naar Logius, bij verschuiving van het werk van het departement naar Logius? Is er geen sprake van mobiliteit?
20	De materiële kosten liggen zo'n 60% hoger dan geraamd. Waar bestaan deze uit?
21	De bijzondere lasten hebben volgens de memorie van toelichting betrekking op ICT- en innovatiekosten. Waarom nemen deze in 2015 met 75% af (van 4,9 miljoen naar 929 duizend euro), terwijl er een intensivering op ICT plaatsvindt?